



Обзор законодательства РФ от юристов ООО «Тандем»

Адрес: 350020 Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул.
Коммунаров д.268А, оф.55, тел.: 8 (861) 944-03-75, 8 (918) 085-15-72
эл. почта: ooo.tandem2010@yandex.ru, сайт: tandem-lawyer.ru

СМС уведомления банка не могут быть платными

В соответствии с информацией Банка России "Ответы на вопросы по применению статьи 9 Федерального закона "О национальной платежной системе" информирование клиента о совершении операций с использованием платежных карт не может осуществляться на платной основе.

Кроме того, в информации Банка России сообщается об отсутствии в законодательстве ограничения возможных способов информирования клиентов о совершенных операциях с использованием электронных средств платежа (платежных карт).

При использовании сервиса "личный кабинет" или иного аналогичного сервиса должно обеспечиваться извещение клиента о возможности ознакомления с предоставленной оператором информацией о совершении операции.

Отмечено также, что законодательство о национальной платежной системе не определяет момент, в который направленное клиенту уведомление считается полученным. Данное положение целесообразно предусмотреть в договоре о предоставлении услуг.

ВАС РФ РАЗЪЯСНИЛ, В КАКОМ СЛУЧАЕ БАНК НЕ НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СПИСАНИЕ СРЕДСТВ СО СЧЕТА ПО ПОДДЕЛЬНЫМ ДОКУМЕНТАМ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 08.10.2013 N 6118/13)

1. Суть спора: клиент потребовал возместить ущерб, причиненный необоснованным списанием денежных средств со счета.
2. Вывод ВАС РФ: банк не обязан возмещать ущерб, причиненный списанием средств по поддельным документам, если эти средства перечислены в оплату по исполненному договору.
3. Вывод ВАС РФ: при экспертизе подписей и печатей на платежных документах и доверенности необходимо сличать их с образцами в банковской карточке.

ВАС РФ ПРИЗНАЛ САМОСТОЯТЕЛЬНЫМ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМ ДОКУМЕНТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВЗЫСКАНИИ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ ИЗ ИМУЩЕСТВА ПЛАТЕЛЬЩИКА ПРИ ОТСУТСТВИИ ИНФОРМАЦИИ О ЕГО СЧЕТАХ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 05.11.2013 N 8545/13)

1. Ситуация: судебный пристав отказал в исполнении постановления управления ПФР, не признав его исполнительным документом.
2. Вывод ВАС РФ: постановление о взыскании страховых взносов из имущества плательщика, если нет сведений о его счетах, имеет силу самостоятельного исполнительного документа.
3. Вывод ВАС РФ: устанавливая наличие счетов плательщика страховых взносов обязаны судебные приставы, а не органы контроля по уплате этих взносов.

Постановление N 8545/13 содержит оговорку о возможности пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам.

Размещено сообщение Президента РФ от 21.02.2014 N Пр-383 "Об официальном опубликовании Конституции Российской Федерации"

Официально опубликован текст Конституции с поправками о Верховном Суде РФ
Обновленный текст Конституции опубликован на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru) по поручению Президента России.

В Конституции приведены изменения, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

Данным законом была создана единая высшая судебная инстанция для судов общей юрисдикции и арбитражных судов - Верховный Суд РФ, при этом Высший Арбитражный Суд РФ был упразднен.

Поправки также уточнили статус прокуратуры РФ. В частности, теперь заместители Генерального прокурора РФ будут назначаться на должность Советом Федерации по представлению Президента России, а не Генерального прокурора РФ. Кроме того, Генеральный прокурор РФ был лишен полномочий назначать прокуроров субъектов РФ. В соответствии с поправками их будет назначать Президент России по представлению Генерального прокурора РФ, согласованному с субъектами РФ.

Конституционный суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ отсутствие возможности у судов назначать юридическим лицам административное наказание в виде штрафа в размере ниже низшего предела, установленного КоАП РФ.

Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница N 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики"

Суды смогут назначать административные штрафы для юридических лиц ниже низшего предела

Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ положения части 1 статьи 7.3, части 1 статьи 9.1, части 1 статьи 14.43, части 2 статьи 15.19, частей 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьи 19.7.3 КоАП РФ, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, в той мере, в какой эти положения не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, указанного в соответствующей административной санкции (сто тысяч рублей и более), и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Впредь до внесения в КоАП РФ законодателем надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные указанными положениями КоАП

РФ, а равно иные административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией.

Новые возможности проверки контрагентов.

<Письмо> ФНС России от 13.02.2014 N СА-4-14/2279 "О размещении реестра дисквалифицированных лиц на сайте ФНС России в сети "Интернет".

Сведения, содержащиеся в реестре дисквалифицированных лиц, стали доступны неограниченному кругу пользователей сети "Интернет"

Федеральной налоговой службой создан новый электронный сервис "Поиск сведений в реестре дисквалифицированных лиц", который размещен на официальном сайте ФНС России <http://www.nalog.ru> в разделе "Электронные сервисы" (подраздел "Проверь себя и контрагента") с предоставлением доступа в подразделе "Реестр дисквалифицированных лиц".

Сервис предоставляет любому заинтересованному лицу возможность просмотра сведений, содержащихся в реестре дисквалифицированных лиц, поиска дисквалифицированного лица по определенным реквизитам, а также получения информации из реестра в электронной форме.

Плата за доступ к сведениям, содержащимся в реестре дисквалифицированных лиц, размещенном на официальном сайте ФНС России, не взимается.

Заинтересованные лица вправе получить за плату сведения, содержащиеся в реестре дисквалифицированных лиц, в виде выписки о конкретном дисквалифицированном лице либо справки об отсутствии запрашиваемой информации.

Опубликован "Обзор Верховного Суда Российской Федерации практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.02.2014)

Верховный Суд России обобщил судебную практику по трудовым спорам с участием граждан, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

Обзор подготовлен на основе судебной практики за 2010 - 2012 годы и затрагивает вопросы, связанные с предоставлением гарантий и компенсаций, предусмотренных главой 50 ТК РФ для указанной категории работников.

На примерах из судебной практики Верховный Суд разъяснил, в частности, следующее:

районные коэффициенты и процентные надбавки начисляются к зарплате работника в зависимости от места выполнения им трудовой функции, а не от места нахождения его работодателя;

трудовой стаж, необходимый для начисления процентной надбавки к зарплате работникам предприятий, расположенных в указанных районах, начиная с 1 июня 1993 года суммируется независимо от сроков перерыва в работе;

основания прекращения трудовых отношений не имеют значения для исчисления трудового стажа, необходимого для установления процентной надбавки;

работодатель не вправе отказать работнику, имеющему ребенка в возрасте до 16 лет, в предоставлении дополнительного выходного дня;

установление сокращенной продолжительности рабочей недели женщинам, работающим в указанных районах, является не правом, а обязанностью работодателя;

компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту отпуска и обратно выплачивается работнику при предоставлении ему лишь оплачиваемого ежегодного отпуска;

размер такой компенсации должен соответствовать ее предназначению, то есть гарантировать работнику возможность выехать за пределы районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей для отдыха и оздоровления.

Конституционный суд РФ ограничил возможность миноритариев блокировать решения об увеличении уставного капитала ООО.

Постановление Конституционного Суда РФ от 21.02.2014 N 3-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 19 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Фирма Рейтинг"

Действующий порядок увеличения уставного капитала общества с ограниченной ответственностью за счет дополнительных вкладов его участников признан соответствующим Конституции РФ

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" общее собрание участников общества большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества, может принять решение об увеличении уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов участниками общества. Таким решением должна быть определена общая стоимость дополнительных вкладов, а также установлено единое для всех участников общества соотношение между стоимостью дополнительного вклада участника общества и суммой, на которую увеличивается номинальная стоимость его доли. Указанное соотношение устанавливается исходя из того, что номинальная стоимость доли участника общества может увеличиваться на сумму, равную или меньшую стоимости его дополнительного вклада. Каждый участник общества вправе внести дополнительный вклад, не превышающий части общей стоимости дополнительных вкладов, пропорциональной размеру доли этого участника в уставном капитале общества. Не позднее месяца со дня окончания срока внесения дополнительных вкладов общее собрание участников общества должно принять решение об утверждении итогов внесения дополнительных вкладов участниками общества и о внесении в устав общества изменений, связанных с увеличением размера уставного капитала общества. При этом номинальная стоимость доли каждого участника общества, внесшего дополнительный вклад, увеличивается в соответствии с указанным соотношением.

Конституционный Суд РФ признал пункт 1 статьи 19 данного Федерального закона не противоречащим Конституции РФ, поскольку содержащиеся в нем положения не предполагают признания принятого необходимым квалифицированным большинством голосов участников ООО решения об увеличении уставного капитала общества за счет внесения дополнительных вкладов всеми его участниками недействительным, а проведенного в результате такого решения увеличения уставного капитала общества - несостоявшимся на том основании, что участники общества, оставшиеся при голосовании в меньшинстве, не внесли дополнительные вклады в установленные законом сроки.

Еще раз к вопросу о первичности прав на землю.

ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬ ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА ОГРАЖДЕНИЕ НЕЛЬЗЯ, ТАК КАК ОНО НЕ ЯВЛЯЕТСЯ САМОСТОЯТЕЛЬНЫМ ОБЪЕКТОМ НЕДВИЖИМОСТИ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 24.09.2013 N 1160/13)

1. Ситуация: Центробанк оспорил отказ управления Росреестра в госрегистрации права собственности РФ на ограждение.

2. Вывод ВАС РФ: зарегистрировать право собственности на объект капитального строительства можно, только если он одновременно является и недвижимостью по смыслу ГК РФ, и самостоятельным объектом гражданского оборота.

3. Вывод ВАС РФ: если ограждение прочно связано с землей, но вместе с тем имеет вспомогательное значение, то данное ограждение не является самостоятельным объектом недвижимости.